

Koordinátor találkozó 2023. április 25. emlékeztető

Összeállította N. Kollár Katalin

➤ *Hogyan kezelje a pszichológus a Facebookon való megjelenéseit? Ezen a fórumon keresztül tarthatja-e a kapcsolatot a szülőkkel, pedagógusokkal?*

Kapcsolattartásra – üzenetek küldésére, időpont egyeztetésre célszerű a krétát használni.

Facebook: olyan facebook csoportot célszerű használni, amiben csak az iskolapszichológust érik el a szülők

- előnyök edukáció, prevenció, sokkal több szülő eléri
- taposóaknak: csoportszabályokat rögzíteni kell, informális kommunikáció esetén – célszerű visszajelezni
- covid tapasztalat – igazgatónak köze van hozzá, folyamatos monitorozás szükséges a pszichológus részéről

➤ *Hogyan lehet a fenntarthatóságra nevelést beépíteni a pszichológusi munkába?*

iskolai honlapra anyagok – pl. túlzott internethasználat

➤ A tankerületnek, szakmai igazgató számára le kellett adni a szakellátásra várakozók listáját. Hogy célszerű számolni a várakozókat, feltüntetessük-e a várakozók között azokat az iskolákat, akiknél nincs ellátás? **Hogyan tehetnénk ezeket a számadatokat reprezentatívvá, hogy a törvényhozók meglássák az ellátás hiányosságait?**

- minden szakszolgálati funkcióra kellene kimutatás
- jelezni kellene, hogy irreálisan ritkán, 3 hetente hívjuk vissza a gyerekeket, mert nincs kapacitás
- preventív igény beláthatatlanul sok, pl. pályaválasztás
- koordinátorként az iskolapszichológusok várakozó listája nem számszerűsíthető, nem főt érdemes írni, hanem hány iskolában nincs iskolapszichológus, és hogy hol több az ellátandó létszám, mint fél státusz/500 fő,
- problémákat jelezni: pl. bejelentkezőket egy hónap után fogadjuk, csak akkut eset esetén azonnal, rövidebb ellátást nyújtunk, mint szakmailag indokolt, és nem megfelelő, hanem amire telik, nem az iskolapszichológusnál van várólistán, de az iskolapszichológus kell, hogy támogassa, amíg nem fogadják
- krízishelyzet esetén intézményi krízis miatt átmenetileg nem fogadja az iskolapszichológus a futó eseteket
- Kevés kapacitás a preventív megrendelésekre, pl. bullying, szűrő vizsgálatokra, intézményi programokban közreműködésre

- 1) 1 hónapnál többet kell várni
- 2) rövidebb/nem megfelelő ellátást kap (csak hogy kipipálható legyen, h kap valamit)
- 3) IP látja el, de nem az ő kompetenciája
- 4) más krízis helyzet miatt kiesik az ellátásból (átmenetileg, rövidebb ideig)

- 5)preventív megrendelések, amelyekre egyáltalán vagy nem megfelelő időmennyiségben kapnak ellátást
- ha számszerűsíteni KELL, akkor az egész iskolák tanulói létszámát kellene beírni és csatolni kellene hozzá a fenti indoklást
 - Van olyan járás, ahol
 - az összes feladatkategóriát felmérték, hogy hány munkaórát töltött a feladatokkal
 - 7-es és 10-es évfolyam depresszió és szorongás szintjét felmérték – ezek is segíthetnek a visszajelzés adásában, számszerű adatokkal lehet alátámasztani

➤ **konkrét etikai dilemma:**

Abban az esetben, ha egy tanuló magánellátásban kér segítséget, akkor erről a tényről kell-e tudnia a tanuló intézménypszichológusának (csak a tényről, nem részleteket az esetről)? Olyan esetben kell-e, és hogyan kell együttműködni a magánellátást nyújtó pszichológusnak és az intézménypszichológusnak, amikor egy kamasz esetében akár öngyilkossági gondolatok is felmerülnek a fiatalban.

Ebben az esetben a tanuló az iskolában szuicid veszélyeztetettség egyértelmű tüneteit produkálta, az iskolapszichológus a szülőnek jelzett, aki pszichiátria helyett magánrendelésre vitte nem klinikus végzettségű pszichológushoz.

Véleményünk:

A gyerek veszélyeztetettsége esetén **nincs titoktartás**.

A két pszichológusnak **együtt kell működni**, tudni kell arról az iskolapszichológusnak, hogy ellátásban van a tanuló, és elérhetőséget is kell cserélnie a két pszichológusnak.

Ha valaki magánellátásban ellát olyan eseteket, amire **nincs végzettsége, az etikai vétség**, és ugyanakkor asszisztál a **szülő elhanyagoló magatartásához**, mert a szülő nem biztosítja a megfelelő szintű ellátást.

➤ **Hogyan tart egyben egy közösséget a koordinátor?**

pozitív példák:

- életkoronként kiscsoportos esetmegbeszélő team óvoda- iskolapszichológusoknak, járási szinten csapatépítés pl. kártyákat ki is próbálják egymással, közös kávézás, sütizés, ünnepek apropóján – karácsony
- óvodapszichológusoknál , június utolsó hetében egy teljes hétig előre eltervezett program, végén személyes jellegű csapatépítéssel: fotók, együtt főzés
- maratoni team – két hetes team, tudásmegosztás, csapatépítés, aktualitások

nehézségek:

- szakszolgálat túlterhet és emiatt áttolják a feladatokat, - csoport szinten kellene ellenállni
 - kompetenciahatárok
 - nagy a fluktuáció, nem elkötelezett átmeneti kollégák
- nehezítő tényező: óvodapszichológus 8-9 intézmény

különböző megoldások:

- konzultálás nem csak a koordinátorral, hanem egymással is legyen, sokszor érzik, hogy ismeretlen emberek vannak a teamen – koord. kér meg egy kollégát, ha beteg a koordinátor, vagy nem ér rá, akivel konzultálhat, ez építi is a közösséget

- pénteken két óra az iskolapszichológusoknak, és 2 óra team, hónap hét végén első hetén esetmegbeszélő
- messzi településeken dolgozóknál, két hetente személyes esetmegbeszélés, havi egy online és havi egyszeri technikai team – előre tudott téma – év utolsó team kötetlen
- esetmegbeszélőre mindenkinek kell menni – ill. el kell köteleződni és a csoportszabály az, hogy jönni kell, vagy szólni
- tematikus team 2-3 hónapra előre, google drive heti bontás
- csoportok közös tartása,
- a nap folyamán hosszú csapatépítés és egy nagyon jó büfével nagy szünet
- hibrid megoldás: két hetente team, egy személyes – módszertani, egy opcionális – konzultációs alkalom, ahol van kérdése
- team két hetente esetmegbeszélés és tematikus – pécsi előadó online, ha régóta nem találkoztunk, akkor személyes, minden team opcionális, nem kötelező járni, de ismételni kell a konzultáción, hogy team is van – mert sokan nem vesznek részt, vannak „alvó tagok” is
- kötelezőség csak a koordinátorra vonatkozik, hetente fix napon 9-11, csoport kérte, hogy mindig lehet esetet hozni, koord. hoz tematikus témát
- online csoportos nincs, csak személyes, de a koordinátor „házhoz” is megy, ott személyes (az op-ip intézményében), de ha túl alkarja lépni a gyereknél a 10 alkalmat, akkor ő jöjjön
- közös drive felület – félévente egyszer osszanak meg valamit – módszer, cikk, tanulság, tesztek, lassan indult a megosztás
- nyári bejárás héten végigjárta a koordinátor a kollégákat kérdéssorral, (online kérdőív) – év elei statisztika – visszajelezték a kollegák számára
- drive-on kollégának feladat

➤ ***Státusztvörvény miatt több félelmet keltő kérdést vetettek fel a koordinátorok:***

- féltő, hogy sok lesz a felmondás,
- FPSz – ellenőrzik a pedagógusokat, pszichológusok el fognak menni
- munkaidő lazítás fog történni, meg lehet-e tenni, hogy 48 óra lesz a munkaidő, – van-e fék és le lehet-e csúsztatni
- kapacitás problémákat átcsoportosítással akarják megoldani
- tankerület szintű lesz-e a 25 % minőségi bér, vagy iskolai - ha majd lesz pénz ?
- értelmezésről is beszélni kell, mert sok a bizonytalanság

➤ **Adekvát továbbképzések kellenének a kötelező kreditpontokhoz**

A megfogalmazásra került tervezet alapján (még nem végleges rendeletszöveg) problémásnak tűnő kérdések:

Munkaidő: 39. oldaltól

(5) A köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban álló

a) napi munkaideje legfeljebb tizenkét óra,

b) heti munkaideje legfeljebb negyvennyolc óra lehet, amelybe a beosztás szerinti rendes és a rendkívüli munkaidőt is be kell számítani.

Nincs a szövegben olyan részt, amely a lecsúsztatásról vagy bármiféle korlátozásról szólna, viszont a végrehajtási rendeletrre hivatkozik (ami még nincs).

Fizetés: 50. oldaltól

(2) A **munkáltatói jogkör gyakorlója** az (1) bekezdésben meghatározott keretek között az alábbi szempontok mérlegelése alapján **állapítja meg a havi illetményt**:

- a) a szakmai gyakorlati idő mértéke,
- b) a munkakör ellátásához a besorolás alapjául szolgáló iskolai végzettség, szakképesítés, szakképzettség melletti, a kinevezésében feltüntetett további, munkakörében hasznosítható további szakképesítés, szakképzettség idegennyelv-ismeret megléte,
- c) a munkaköri feladatokon túl önkéntesen vállalt többletfeladatok, ideértve, ha a köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban állót több köznevelési intézményben vagy több feladatellátási helyen foglalkoztatják,
- d) munkakörében végzett tevékenységéhez kapcsolódó, a fenntartó vagy a köznevelésért felelős miniszter által adott elismerés megléte,

e) a **felelős gazdálkodás eredményeképp a munkáltató rendelkezésre álló forrás összege**.

(3) A munkáltató a teljesítményértékelés eredményének figyelembevételével a pedagógus havi illetményét – a szeptember 1-jétől a következő naptári év augusztus 31-jéig terjedő időszakra vonatkozóan – annak legfeljebb húsz százalékával megemelheti (a továbbiakban: eltérített illetmény). Gyakornok esetén teljesítményértékelést nem kell lefolytatni.

A munkáltatói jogkört ugyan az intézményvezetők gyakorolják, KIVÉVE (többek közt) a bér gazdálkodást:

A tankerületi központ által fenntartott köznevelési intézményben az e törvényben foglalt kivétellel a **munkáltatói jogokat** az illetékes tankerületi központ vezetője gyakorolja. A tankerületi központ által fenntartott **köznevelési intézmény vezetője** az adott köznevelési intézmény alkalmazottjai tekintetében - a **bérgazdálkodást érintő döntések**, a kinevezés és a közalkalmazotti jogviszony megszüntetése **kivételével** - gyakorolja a munkáltatói jogokat.

Forrás: Köznevelési tv. **61. § (6)** Link: <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=a1100190.tv>

Emiatt elképzelhető, hogy tankerületenként a tankervezetők fognak dönteni a 25%-ról is (meg amúgy az alapfizetésekről is). Tehát az intézményvezetők teljesítményértékelnek, azaz pontoznak, ezeket az adatokat továbbítják a tanker vezetőnek, aki aztán meghozza a döntéseket a bérekről. Hogy ezt milyen módon fogja megtenni (intézményenként vagy ömlesztve), azt persze nem tudjuk. És hát ott van ez a kitétel is: "a felelős gazdálkodás eredményeképp a **munkáltató rendelkezésre álló forrás összege**".

Ezek a tervezet alapján megfogalmazott dilemmák – egyelőre nincs rájuk válasz.

következő találkozó szept. 26. (?)

Javasolt téma:

- státusz törvény és minőségi bérezés
- pedagógusok helyzete, mentális állapota és ezzel kapcsolatban az iskolapszichológusok feladata